

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Ярославль

05 февраля 2010 года

Суд с участием присяжных заседателей Ярославского областного суда в составе: председательствующего судьи Зуева Ю.Г., при секретарях: Веринной О.В., Исаковой Т.И., с участием государственных обвинителей: прокуроров отдела прокуратуры Ярославской области Лапшина С.В., Смирновой Е.В., Лупанова С.В., потерпевшей: Буровой Е.В., подсудимой Мальцевой И.И., её защитника - адвоката В.В. Шкуро, представившего удостоверение № 8024 и ордер № 6015, подсудимой Смирновой И.Ю., её защитников: адвоката В.В. Шкуро, представившей удостоверение № 708, ордер № 20; адвоката Н.С.Ермолаева, представившего удостоверение № 12 и ордер № 48, рассмотрев в открытом заседании материалы уголовного дела в отношении:

Мальцевой Ирины Ивановны, родившейся 01 августа 1961 года в г. Тобольске Тюменской области, военнообязанной, русской, гражданки РФ, с высшим медицинским образованием, замужней, имеющей двоих совершеннолетних детей, ранее не судимой, работающей врачом филиала № 6 ФГУ «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области», являющейся членом комиссии медико-социальной экспертизы; проживающей в г. Ярославле, Ленинградский проспект, д. 62 к. 3 кв. 36, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ,

Смирновой Ирины Юрьевны, родившейся 18 июля 1965 года в д. Шалаево Гаврилов - Ямского района Ярославской области, военнообязанной, русской, гражданки РФ, с высшим медицинским образованием, замужней, имеющей совершеннолетнего ребенка, ранее не судимой, работающей руководителем филиала № 6 ФГУ «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области», являющейся председателем комиссии медико-социальной экспертизы; проживающей в г. Ярославле, проспект Машиностроителей д. 10 кв.28 или Красноперевальский переулок д.9 кв. 52; обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ,

установил:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 21 января 2010 года подсудимые: Смирнова И.Ю. и Мальцева И.И., - признаны виновными в том, что в помещении филиала № 6 ФГУ «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по

Копия верна



Начальник отдела

кадрово-правового обеспечения

С.Б. Шумова

Ярославской области», по адресу: г. Ярославль. Тутаевское шоссе д.29. в рабочем кабинете они, как врачи - эксперты комиссии медико-социальной экспертизы, которые согласно должностным обязанностям устанавливают факт наличия инвалидности, определяют группу, причины (обстоятельства и условия возникновения), сроки и время наступления инвалидности, используя в качестве повода отсутствие в направлении на экспертизу указания на степень тяжести основного заболевания ребенка - детского церебрального паралича, потребовали от Буровой Е.В. за продление срока инвалидности её дочери Буровой Т., 2002 года рождения. передачу им денег в сумме 15 000 рублей, а именно:

врач-невропатолог филиала № 6 Федерального государственного учреждения (ФГУ) «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области» Мальцева И.И., являясь членом комиссии медико-социальной экспертизы, и совместно с ней руководитель филиала № 6 Федерального государственного учреждения «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области» Смирнова И.Ю., являясь председателем комиссии медико-социальной экспертизы,

заранее договорились об использовании в качестве предлога для получения денег от Буровой Е.В. отсутствие в направлении на медико-социальную экспертизу малолетней дочери Буровой указания на степень тяжести основного заболевания ребенка - детского церебрального паралича; распределили роли, согласно которым Смирнова И.Ю. должна убеждать Бурову в том, что её малолетняя дочь не является инвалидом, так как имеет легкую степень детского церебрального паралича, Мальцева И.И. должна оказывать психологическое давление на Бурову Е.В., разъясняя ей также, что её малолетняя дочь якобы не является инвалидом, несмотря на наличие детского церебрального паралича, поэтому за передачу денег будет сделано исключение – продление инвалидности ребенку.


8 июля 2008 года около 9 часов на консультации в указанном кабинете Мальцева И.И. предложила Буровой Е.В. заплатить им за принятие решения о продлении срока инвалидности дочери Буровой Е.В. 15 000 рублей. При этом, желая оказать воздействие, зная, что ребенок неоспоримо должен быть признан инвалидом на законных основаниях, Мальцева И.И. сказала потерпевшей, что степень основного заболевания малолетней Буровой Т. является легкой, в присутствии совместно действующей Смирновой И.Ю., которая также оказала психологическое давление на потерпевшую. Бурова Е.В., понимая, что в случае отказа заплатить деньги, не сможет получить справку о продлении срока инвалидности, что повлечет лишение её ряда льгот и иных мер социальной защиты, будучи поставлена в безвыходное положение, под психологическим давлением дала согласие на передачу денег.

После получения согласия Буровой Е.В. на передачу им денег в сумме 15 000 рублей за продление инвалидности дочери Буровой Т., Мальцева И.И. и Смирнова И.Ю., действуя совместно, провели формальный осмотр Буровой Т., 2002



Копия верна:

кадрово-правового обеспечения

 С.Б. Шумова

года рождения, и сообщили Буровой Е.В. дату освидетельствования - 17 июля 2008 года, на которое предложили ей придти без ребенка.

17 июля 2008 года в 9 часов 04 минуты в помещении филиала № 6 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области», по адресу: г. Ярославль, Гутаевское шоссе д.29,

опасаясь, что Бурова Е.В. откажется от передачи им денег, Мальцева И.И. вновь стала оказывать на потерпевшую психологическое давление, говоря ей, что в случае отказа от передачи денег Буровой Е.В. придется доказывать наличие у дочери заболевания средней тяжести, что займет много времени и продления срока инвалидности дочери она может все равно не добиться, а случае передачи денег в сумме 15 000 рублей отсутствие в направлении указания о степени тяжести заболевания легко устранимо, так как будет возможным внесение любых дописок и исправлений в медицинские документы, в том числе в амбулаторную карту и направление на медико-социальную экспертизу, что позволит в конечном итоге выдать справку о продлении срока инвалидности её ребенку.

Мальцева И.И. слышала, как Смирнова И.Ю., желая убедить Бурову в том, что без передачи им денег не удастся получить справку о продлении инвалидности для дочери, сказала потерпевшей, что она совместно с Мальцевой И.И. соглашается на выдачу Буровой Е.В. справки только за указанную сумму денег. Затем, выяснив у Буровой Е.В., что она принесла требуемую сумму денег, Мальцева И.И. предложила Буровой Е.В. поместить деньги в амбулаторную карту и положить её на стол председателя комиссии.

После того, как Бурова Е.В., положив на указанный стол амбулаторную карту и находившиеся в ней деньги в сумме 15 000 рублей, попросила продлить срок инвалидности на два года и вышла из кабинета, узнав от совместно действующего лица - Смирновой И.Ю., что передача денег возможно контролируется сотрудниками правоохранительных органов или записывается Буровой Е. на диктофон мобильного телефона, Мальцева И.И. согласилась с тем, что деньги нужно вернуть.

После этого, Бурова Е.В. вновь была приглашена в кабинет и Смирнова И.Ю. вернула ей амбулаторную карту и деньги, и для оправдания своего поведения сказала Буровой, что они не могут определиться с окончательным решением и справку о продлении инвалидности ей выдадут после консультации со специалистами. При этом, Мальцева И.И. знала, что для оправдания возвращения денег Буровой Е.В. было Смирновой И.Ю. сообщено, что они не могут определиться с окончательным решением и справку о продлении инвалидности выдадут после консультации со специалистами. Позднее, в тот же день 17 июля 2008 года в 11 часов 3 минуты в телефонном разговоре Смирнова И.Ю. сообщила Буровой Е.В. новую дату освидетельствования - 22 июля 2008 года.

22 июля 2008 года в 9 часов 04 минуты в помещении филиала № 6 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области», по адресу: г. Ярославль, Гутаевское шоссе д.29, в рабочем



Копия верна

Начальник отдела

кадрово-правового обеспечения

С.Б. Шумова

кабинете комиссии медико-социальной экспертизы, продолжая осуществлять договоренность на получение денег от Буровой Е.В., с целью прилания получению денег вида законных действий, Смирнова И.Ю. и Мальцева И.И., действуя совместно, направили Бурову Е.В. в Государственное учреждение здравоохранения Ярославской области «Областную детскую клиническую больницу» за выпиской из истории болезни о наличии у дочери средней тяжести основного заболевания - детского церебрального паралича.

После получения требуемой выписки, в 12 часов 11 минут 22 июля 2008 года в помещении филиала № 6 ФГУ «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Ярославской области», по адресу: г. Ярославль, Тутаевское шоссе д.29, в рабочем кабинете комиссии медико-социальной экспертизы, Бурова Е.В. сообщила, что требуемые документы, подтверждающие степень тяжести заболевания ребенка, оформлены.

После предоставления потерпевшей Буровой требуемых документов, согласно договоренности, действуя совместно с Мальцевой И.И., Смирнова И.Ю. вышла из кабинета, а совместно действующая Мальцева И.И. жестами указала Буровой Е.В., что деньги необходимо положить в ящик стола председателя комиссии И.Ю. Смирновой.

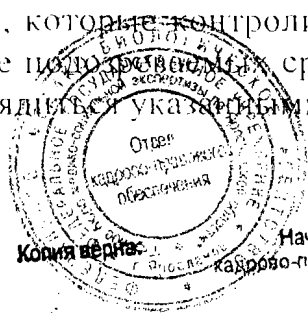
Под психологическим давлением, находясь в безвыходном положении, Бурова Е.В., увидев жесты указывающие, что деньги необходимо положить в ящик стола председателя комиссии, согласно этому указанию положила в ящик указанного стола деньги в сумме 15000 рублей, а затем лично получила от Мальцевой И.И. справку серии МСЭ-2006 № 0010411678 о продлении инвалидности для своей дочери- Буровой Т., 12.09.2002 года рождения.

Затем, Смирнова И.Ю. и Мальцева И.И., получив указанным образом деньги, были задержаны сотрудниками милиции.

Указанные обстоятельства признаны доказанными согласно ответам на вопросы № 1, №2 и №5 вердикта.

Органами предварительного следствия действия Смирновой И.Ю. и Мальцевой И.И. были квалифицированы по п. «а, в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, как получение должностными лицами лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемого им лица, когда такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Государственный обвинитель, согласно ч. 8 ст. 246 УПК РФ, изменил обвинение в сторону смягчения и просил переквалифицировать действия подсудимых Смирновой И.Ю. и Мальцевой И.И. с п. «а, в» ч. 4 ст.290 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а, в» ч. 4 ст.290 УК РФ, то есть с оконченного преступления на покушение, так как подсудимым в качестве взятки были переданы деньги, заранее предоставленные в распоряжение потерпевшей сотрудниками милиции, которые контролировали совершение преступления и произвели задержание подсудимых сразу после передачи взятки, лишив их возможности распорядиться указанными деньгами.



Копия верна

Начальник отдела

кадрово-правового обеспечения

С.Б. Шумова

На основании ст. ст. 246, 252 УПК РФ, исходя из принципа **состязательности** сторон, суд соглашается с позицией государственного обвинителя и, исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, квалифицирует действия подсудимых **Смирновой И.Ю., Мальцевой И.И., каждой по ч. 3 ст. 30, п. «а, в» ч.4 ст. 290 УК РФ**, как покушение на получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемого им лица, когда такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Смирнова И.Ю. и Мальцева И.И. являются *должностными лицами*, обладающими организационно-распорядительными функциями, так как были наделены полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные последствия для граждан, а именно, как работники учреждения медико-социальной экспертизы они имели полномочиями по установлению факта наличия у гражданина инвалидности, что удостоверено ответами на вопросы № 1, 2, 5 вердикта.

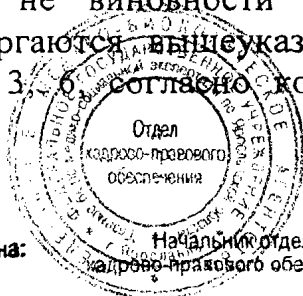
Деньги были переданы за установление инвалидности и выдачу справки об инвалидности, то есть за совершение действий, входящих в служебные полномочия названных должностных лиц.

О наличии в действиях подсудимых прямого умысла на получение взятки *в группе лиц по предварительному сговору* свидетельствует то, что подсудимые, являясь должностными лицами, заранее договорились о вымогательстве взятки у потерпевшей, распределили роли, действовали совместно, что удостоверено вердиктом, а именно ответами на вопросы № 2, 5. Поэтому, доводы защиты об отсутствии сговора между Мальцевой и Смирновой - являются несостоятельными.

Вымогательство взятки выразилось в том, что на потерпевшую было подсудимыми оказано воздействие, психологическое давление, и потерпевшая Бурова Е.В. понимала, что в случае отказа заплатить деньги, не сможет получить справку о продлении инвалидности, что повлечет лишение её ряда льгот и иных мер социальной защиты, то есть была поставлена в безвыходное положение, под психологическим давлением дала согласие на передачу денег. Указанные обстоятельства установлены вердиктом, а именно ответами на вопросы № 1, 2, 5.

Исходя из вердикта, доводы защиты об отсутствии квалифицирующих обстоятельств в деянии, отсутствии состава преступления, наличии добровольного отказа и не виновности подсудимых, - являются не обоснованными и опровергаются, ~~и~~ *в* вышеуказанными ответами вердикта и ответами на вопросы № 3, 6, ~~согласно~~ *согласно* которым подсудимые признаны виновными.

Копия верна:



Начальник отдела

кадрово-правового обеспечения

С.Б. Шумова

Согласно справкам (т.1, л.д. 142,145) Смирнова И.Ю. на учетах в наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоит. Оснований для сомнений в её вменяемости не имеется, поэтому суд, на основании всех материалов дела, учитывая адекватное поведение подсудимой в заседаниях, признает Смирнову И.Ю. - вменяемой.

Согласно справкам (т.1, л.д. 143,146) Мальцева И.И. на учетах в наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоит. Оснований для сомнений в её вменяемости не имеется, поэтому суд, на основании всех материалов дела, учитывая адекватное поведение подсудимой в заседаниях, признает Мальцеву И.И. - вменяемой.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность каждой подсудимой, характер и степень участия в совершении деяния, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление каждой осужденной и условия жизни её семьи, согласно ст.ст. 60-67 УК РФ.

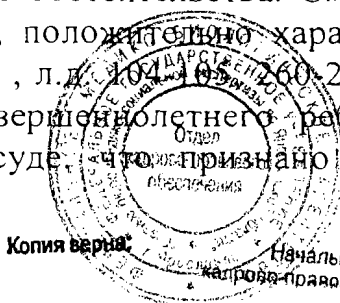
Мальцева И.И. ранее не судима. В её действиях отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства. Мальцева имеет постоянное место жительства и работы, положительно характеризуется по месту работы и месту жительства (т.1, л.д. 106, 258; т.3, л.д. 187). Мальцева замужем, имеет двоих совершеннолетних детей, которые согласно справкам являются инвалидами, что признано судом смягчающим наказание обстоятельством, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ. Вердиктом присяжных она признана заслуживающей снисхождения, согласно ответу на вопрос № 7. Всю совокупность указанных обстоятельств суд признает исключительной, позволяющей назначить ей наказание согласно ст. 64 УК РФ ниже низшего предела санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Мальцева И.И. совершила неоконченное особо тяжкое преступление, поэтому, принимая во внимание все обстоятельства дела, суд считает, что исправление её возможно лишь при назначении, с учетом ст. 66, 64, 65 УК РФ, наказания в виде лишения свободы без штрафа.

С учетом вида основного наказания суд считает нецелесообразным назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься экспертной деятельностью, о котором просила потерпевшая.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора, меру пресечения Мальцевой И.И. до вступления приговора в законную силу необходимо избрать – заключение под стражу.

Смирнова И.Ю. ранее не судима. В её действиях отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства. Смирнова имеет постоянное место жительства и работы, положительно характеризуется по месту работы и месту жительства (т.1, л.д. 104, 105, 260-261; т.3, л.д. 188). Смирнова И.Ю. замужем, имеет совершеннолетнего ребенка, страдает заболеванием, о котором заявила в суде, что признано судом смягчающими наказание



Копия верна

Начальник отдела

кадрово-правового обеспечения

С.Б. Шумова

обстоятельствами, согласно ч.2 ст.61 УК РФ. Вердиктом присяжных она признана заслуживающей снисхождения, согласно ответу на вопрос № 4. Всю совокупность указанных обстоятельств суд признает исключительной, позволяющей назначить ей наказание согласно ст. 64 УК РФ ниже низшего предела санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Смирнова И.Ю. совершила неоконченное особо тяжкое преступление, поэтому, принимая во внимание все фактические обстоятельства дела, суд считает, что исправление её возможно лишь при назначении, с учетом ст. 66, 64, 65 УК РФ, наказания в виде лишения свободы без штрафа.

С учетом вида основного наказания суд считает нецелесообразным назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься экспертной деятельностью, о котором просила потерпевшая.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора, меру пресечения Смирновой И.Ю. до вступления приговора в законную силу необходимо избрать – заключение под стражу.

Потерпевшей Буровой Е.В. заявлен иск о взыскании с подсудимых компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей с каждой.

Подсудимые: Смирнова И.Ю., Мальцева И.И., - исковые требования не признали, заявив, что не виновны.

Потерпевшая Бурова Е.В. в суде пояснила, что моральный вред выразился в нравственных и моральных страданиях, которые она испытывала от давления подсудимых-врачей, которые вымогали деньги на приемах, а также во время длительного следствия, когда была вынуждена являться на допросы, отрываться от воспитания своих детей.

Исследовав материалы дела, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, так как моральный вред причинен истцу в результате виновных, совместных, преступных действий подсудимых Смирновой и Мальцевой, совершенных в отношении Буровой Е.В., что удостоверено вердиктом присяжных.

Моральный вред выразился в нравственных страданиях потерпевшей, полученных в результате психологического давления, оказанного при вымогательстве у неё взятки 8, 17, 22 июля 2008 года, когда она являлась на освидетельствования с ребенком - инвалидом, что отражено в ответе на вопрос №1 вердикта.

Доводы истца о страданиях, полученных ею в ходе следствия, суд признает необоснованными и напрямую не связанными с виновными действиями ответчиков.

При определении размеров компенсации морального вреда суд согласно ст. 151 ГК РФ принимает во внимание степень вины каждого из нарушителей и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а именно то, что подсудимые признанным вердиктом присяжных заседателей заслуживающими снисхождения, имеют ежемесячный доход на семью: Смирнова И.Ю. - 17 000 рублей, Мальцева И.И. - 15 000 рублей.



Копия верна:

Начальник отдела

кадрово-правового обеспечения

С.Б. Шумова

